



Universidad Nacional de Tucumán
FACULTAD DE AGRONOMÍA Y ZOOTECNIA



Evaluación de la Formación de Posgrado de los Docentes de la FAZ

O. R. Wilde

San Miguel de Tucumán
República Argentina

- 2015 -

Universidad Nacional de Tucumán

Dra. Alicia Bardón

Rectora

Ing. Agr. José R. García

Vicerrector

Prof. Marta A. Juárez de Tuzza

Secretaria Académica

Facultad de Agronomía y Zootecnia

Prof. Ing. Agr. M. Sc. Héctor R. Navarro

Decano

Prof. Ing. Agr. Adriana P. Jaime

Vice Decana

Prof. Ing. Agr. Carlos A. Latina

Secretario Académico

Cn. Luis María R. Geria Reines

Secretario de Asuntos Administrativos

Prof. Ing. Zoot. Oscar R. Wilde

Secretario de Posgrado e Investigación

Ing. Agr. Oscar E. Avila

Secretario de Extensión

Ing. Agr. Leonor C. Delgado

Secretaria de Asuntos Estudiantiles

Evaluación de la Formación de Posgrado de los Docentes de la FAZ

O. R. Wilde

Secretario de Posgrado e Investigación. Facultad de Agronomía y Zootecnia, Universidad Nacional de Tucumán. Avda. Néstor Kirchner 1900. 4000. San Miguel de Tucumán, Argentina.

* Autor de correspondencia: oscarwildetuc@gmail.com

Palabras clave: agronomía, docencia, formación, posgrado

I. Introducción

La Facultad de Agronomía y Zootecnia (FAZ) se creó en 1951 sobre la base de la Escuela de Agronomía (1947), siendo la más antigua de la región NOA. Concebida como una Institución Universitaria de Enseñanza Agropecuaria Superior, su misión principal fue la de proporcionar formación profesional a estudiantes de la carrera de Ingeniero Agrónomo y de Ingeniero Zootecnista, y desde hace pocos años a estudiantes de Medicina Veterinaria. A pesar de sus más de 60 años desde su fundación, la formación de posgrado —especialmente de sus docentes, constituye hasta el día de hoy un área de vacancia. La situación está siendo revertida poco a poco, luego de la creación de carreras de maestría y doctorados, propias o en asociación con otras instituciones universitarias, teniendo a la fecha, acreditadas tres maestrías y un doctorado en esta condición.

Este trabajo presenta la situación de la planta docente de la FAZ con la finalidad de establecer criterios para encarar la mejora de la calidad educativa a través de la promoción de la formación de posgrado de sus docentes. Ello no solo mejoraría la enseñanza de los alumnos de grado, sino también repercutiría positivamente en la investigación, publicaciones científicas y de divulgación, dirección y participación en grupos de investigación, formación posdoctoral, gestión universitaria, etc.

Se estudió la formación de los docentes de acuerdo a si tenían título de posgrado (PG) en sus distintas versiones (especialidad, diplomaturas, maestrías, doctorados) o si estaban cursando alguna carrera de PG (EPG) o carecían de los mismos.

II. Metodología

Desde el 2010 la Secretaría de Posgrado e Investigación de la FAZ ha venido construyendo una base de datos en ACCESS, con registros de los docentes en actividad, discriminados por cargo, dedicación, posgrado, cátedra a la que pertenecen, departamento docente, etc. Esta base de datos ha

sido actualizada periódicamente. Sin embargo, es posible que algunos pocos registros no se encuentren al día por no poder obtener oportunamente la información requerida. Con esos datos se realizó el trabajo que aquí se expone.

Se ha tratado inicialmente de distinguir dentro del colectivo docente a los que no tenían registrado un posgrado (PG) ni se encontraban activos en alguna carrera de PG (Grupo 1), de los que poseían algún tipo de posgrado o estaban cursando alguno (Grupo 2). Luego se discriminó dentro de ambos grupos, los distintos niveles docentes y las distintas dedicaciones.

Como algunos docentes poseen dos cargos, los cuales pueden ser de distinta categoría y distinta dedicación, se adoptó el criterio de considerarlo en el cargo de más alta categoría o más alta dedicación. Otra consideración que se hizo al solo efecto del estudio, fue calificar a la diplomatura como una especialidad.

El estudio comprendió a la totalidad de los docentes de la Facultad de Agronomía y Zootecnia (FAZ) al 30 de noviembre de 2014. De acuerdo con la base de datos existen 271 docentes que se distribuyen en las distintas categorías y dedicaciones. Algunos de ellos poseen más de dos cargos docentes.

III. Docentes sin título de posgrado discriminados según la dedicación horaria.

De los 271 docentes de la FAZ (docentes, no cargos docentes), 130 (48%) no poseen ningún título de posgrado considerado en el presente trabajo: especialidad, maestría, doctorado, ni tampoco se encuentran cursando estudios de posgrado (Gráfico 1). Además, en la planta docente hay también unos 54 docentes que tampoco tienen posgrado, pero están inscriptos en carreras de posgrado encontrándose con distintos grados de avance en sus estudios. Sumados estos, el porcentaje de docentes sin título de posgrado se eleva al 68% (184 docentes) aproximadamente.

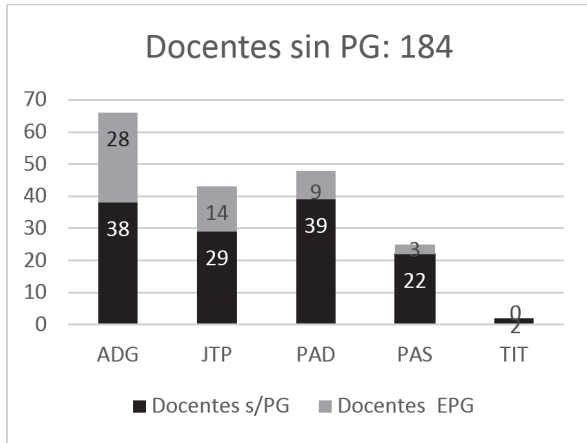


Gráfico 1: Docentes sin posgrado discriminado según categoría docente. Hay 130 docentes s/PG y 54 EPG, sumando 184 casos.

ADG: auxiliar docente graduado; **JTP:** jefe de trabajos prácticos; **PAD:** profesor adjunto; **PAS:** profesor asociado; **TIT:** profesor titular.

De los 271 casos que constituyen el colectivo docente de la FAZ, 158 (45%) de ellos poseen cargos con dedicación exclusiva (DE). Analizando únicamente los 130 casos sin estudios de PG ni cursando EPG, se encuentran 72 docentes (55%) que poseen DE (Gráfico 2). Los ADG suman 6 casos (4,61%), los JTP 15 casos (11,53%), los PAD 31 casos (23,84%), los PAS 18 casos (13,84%) y los TIT 2 casos (1,53%).

Examinando la situación de docentes con DE sin estudios de PG, se observa que el conjunto ADG/JTP que representa a los estratos más jóvenes de la docencia, alcanza al 29% del personal con DE sin título de posgrado, que además tampoco se encuentran cursando alguna carrera de PG. En cuanto al conjunto PAD/PAS se advierte que alcanza un importante porcentaje: 68% (docentes con DE sin estudios de PG). Ampliando el grupo etario más joven con la inclusión de los PAD (ADG/JTP/PAD), el porcentaje se eleva al 72% del estrato de dedicación exclusiva, constituyendo una situación de alarma importante como área de vacancia. En otras palabras, hay 52 docentes jóvenes con DE que no tiene PG ni muestran interés por cursar una carrera de PG.

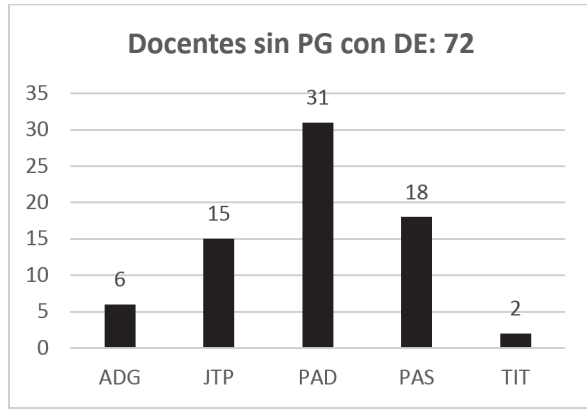


Gráfico 2: Docentes sin PG con dedicación exclusiva (DE) discriminados según su categoría.

Considerando el estrato de los docentes con dedicación parcial sin PG (Gráfico 3), ellos suman 34 docentes, incluyendo 22 (16,92%) ADG, 6 (4,61%) JTP, 5 (3,84%) profesores adjuntos, 1 (0,76%) profesor asociado y ningún profesor titular. Nuevamente el conjunto de ADG, JTP y PAD representa el 25,38% del estrato de docentes sin PG ni EPG, pero el 97% del estrato de dedicación parcial.

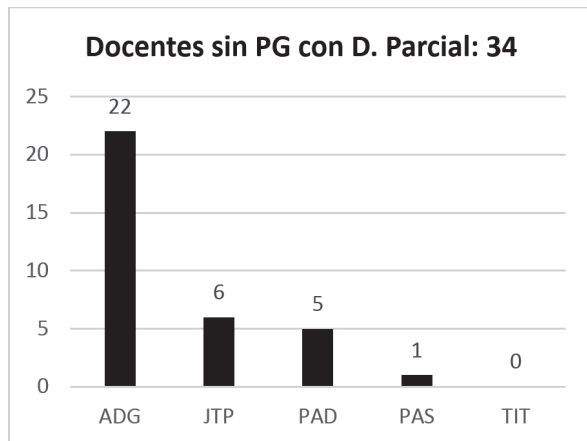


Gráfico 3: Docentes sin PG con dedicación parcial (SD) discriminados según su categoría docente

En forma similar, el estrato de los docentes con dedicación simple (Gráfico 4) se compone de 24 individuos, de los cuales 9 (6,92%) son ADG, 9 (6,92%) son JTP, 3 (2,30%) son profesores adjuntos, otros 3 (2,30%) son profesores asociados y no hay profesores titulares con dedicación simple. Aquí el conjunto de ADG y JTP representa el 13,84% del estrato de docentes sin PG ni EPG (130 casos), pero el 75% del estrato de dedicación simple (24 casos).

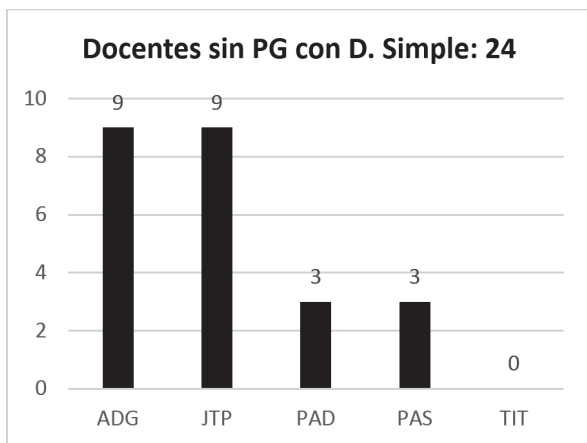


Gráfico 4: Docentes sin PG con dedicación simple (DS) discriminados según su categoría docente.

IV. Distintas categorías docentes con título de posgrado o realizando estudios de posgrado.

Del total del colectivo docente (271), 87 poseen algún título de posgrado (Gráfico 5) encontrándose discriminados de la siguiente forma: 11 son ADG, 11 JTP, 30 PAD, 29 PAS y 6 TIT, lo que representa apenas el 32% del colectivo docente.

Si se incluye a los estudiantes de posgrado (54) suman 141 individuos que representan un porcentaje que se eleva al 52% aproximadamente del colectivo docente. En este segmento, los ADG representan el 51% de los docentes estudiantes de PG con 28 casos, los JTP el 25% con 14 casos, en tanto que los PAD representan el 17% con 9 casos y los PAS el 6% con 3 casos. No hay TIT realizando estudios de posgrado. Como se puede observar, entre los ADG y los JTP representan el 76% de los docentes estudiantes de PG.

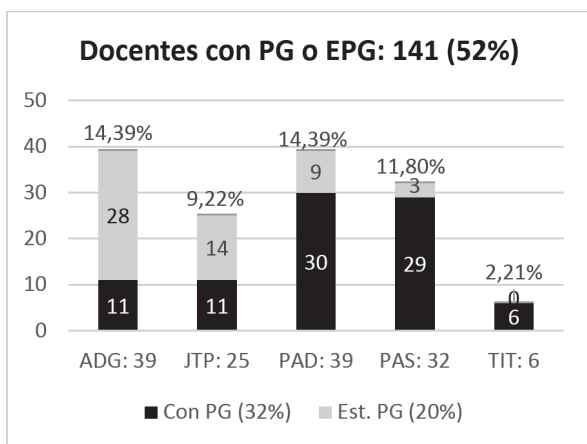


Gráfico 5: Cantidad de docentes con título de PG (columna negra) y de docentes estudiantes de PG (columna gris) y los porcentajes relativos.

Se consideró conveniente para analizar este conjunto, estudiar la situación de cada una de las 5 categorías docentes. Analizando la categoría de

los ADG (Gráfico 6) encontramos que los ADG estudiantes de PG representan el 14% de la planta docente, los ADG con una especialidad son el 1%, con una maestría el 2%, y con un doctorado el 1%. Considerando únicamente al grupo de 39 ADG con posgrado o estudiantes de PG, el porcentaje de ADG estudiantes de PG representa el 71%, con una especialidad el 8%, con una maestría el 13% y con un doctorado el 8%.

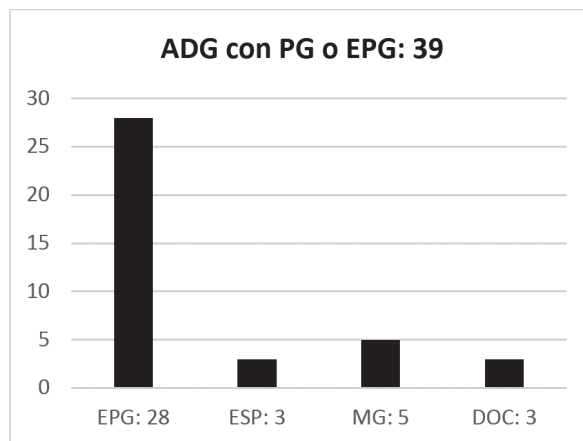


Gráfico 6: ADG discriminados según sus estudios de PG (EPG: estudiante de posgrado; ESP: especialidad; MG: maestría; DOC: doctorado).

El Gráfico 7 ilustra la situación de la categoría docente de los JTP, mostrando que el 5% del colectivo docente son JTP estudiantes de PG (sin título de PG), pero representan el 56% de este estrato (JTP con PG o EPG). No hay en este estrato JTP con especialidad. Los JTP con maestría representan poco más del 2% del colectivo docente y el 24% del estrato. Los JTP con doctorado representan casi el 2% del colectivo docente y el 20% del estrato.

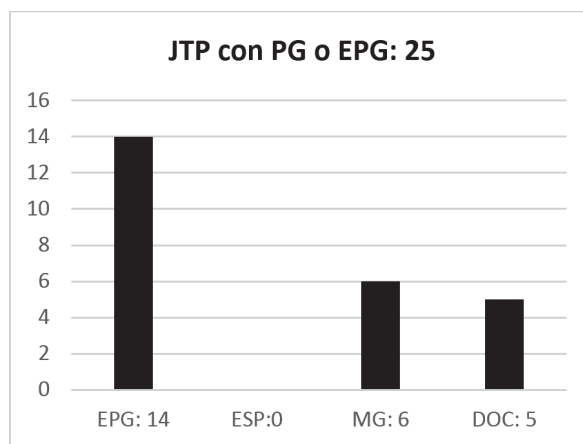


Gráfico 7: JTP discriminados según sus estudios de PG (EPG: estudiante de posgrado; ESP: especialidad; MG: maestría; DOC: doctorado).

El estrato de los PAD constituye poco más del 14% del colectivo docente. El Gráfico 8 muestra

que el 3% del colectivo docente está constituido por PAD estudiantes de PG, pero configura el 23% del estrato que están realizando estudios de PG, el 1% tiene una especialidad, casi el 59% tiene una maestría y el 15% posee un doctorado.

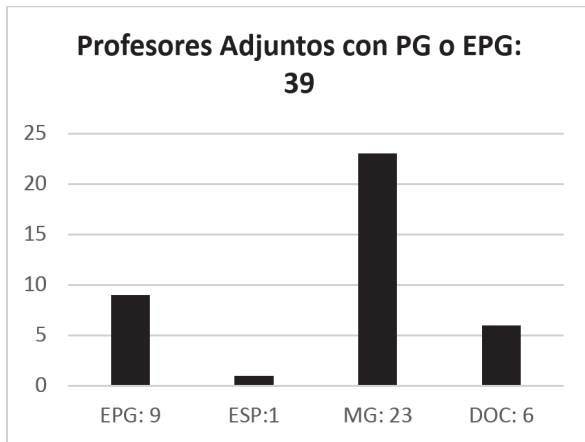


Gráfico 8: Profesores adjuntos discriminados según sus estudios de PG (EPG: estudiante de posgrado; ESP: especialidad; MG: maestría; DOC: doctorado).

La categoría de profesores asociados con título de posgrado o cursando estudios de posgrado (Gráfico 9) constituye el 11% aproximadamente del colectivo docente. En este estrato el 9% son estudiantes de PG, el 6% tiene una especialidad, el 40% tiene una maestría y el 44% tiene un doctorado. El 84% de este estrato de PAS tiene una maestría o un doctorado-

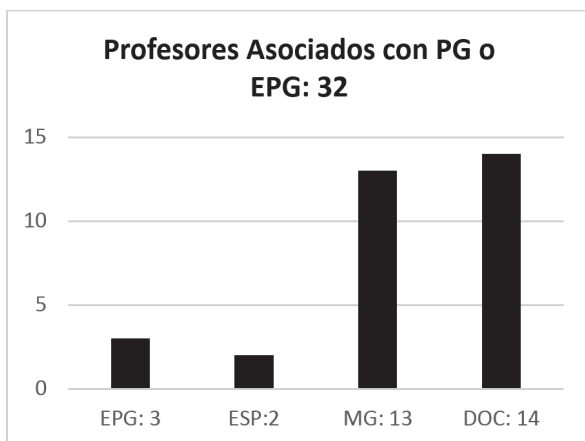


Gráfico 9: Profesores asociados discriminados según sus estudios de PG (EPG: estudiante de posgrado; ESP: especialidad; MG: maestría; DOC: doctorado).

El Gráfico 10 muestra la situación de la categoría de profesores titulares, la cual numéricamente (8 de 271) es una minoría muy reducida del colectivo docente de la FAZ. Aquí solo 6 TIT poseen título de PG, representando tan solo el 2% del colectivo docente. De estos, 3 tiene una maestría y

otros 3 un doctorado.

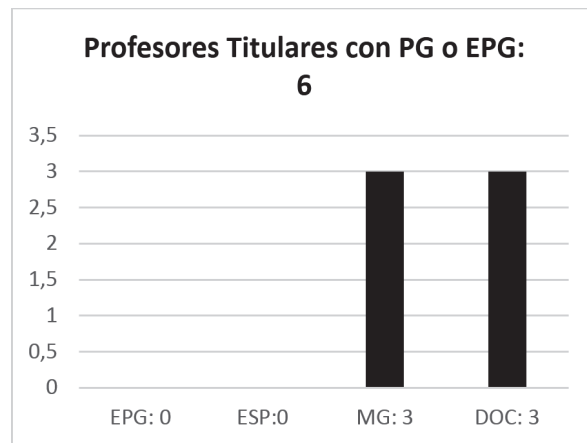


Gráfico 10: Profesores titulares discriminados según sus estudios de PG (EPG: estudiante de posgrado; ESP: especialidad; MG: maestría; DOC: doctorado).

V. Docentes discriminados según el nivel de estudios alcanzado (estudiante de PG, especialidad, maestría o doctorado).

En el Gráfico 11 se presentan a las distintas categorías docentes que se encuentran cursando estudios de posgrado, sumando unos 54 casos que representan el 20% del colectivo docente. Si se considera que los individuos más jóvenes se encuentran dentro de las categorías de ADG y JTP, ambos conjuntos constituyen el 78% de los docentes que se encuentran cursando estudios de PG.

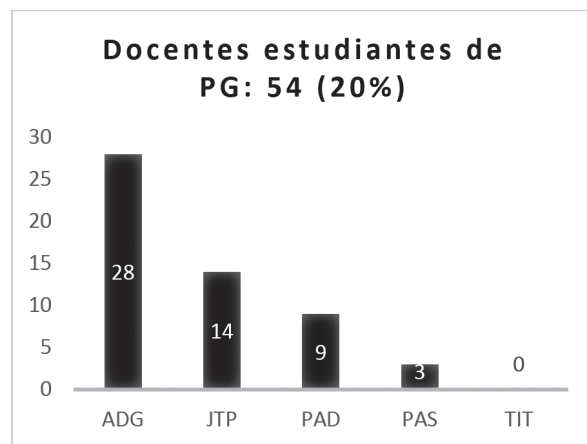


Gráfico 11: Docentes cursando estudios de posgrado discriminados según su categoría docente. Representan el 20% del colectivo docente.

El Gráfico 12 presenta la situación de las distintas categorías docentes con título de especialista representando apenas el 2% del colectivo docente. Aquí un caso de una diplomatura se la consideró incluida dentro del título de especialista a los efectos del análisis. El conjunto de docentes que posee únicamente un título de especialista es bastante reducido en relación al colectivo estudiado

(6 de 271).

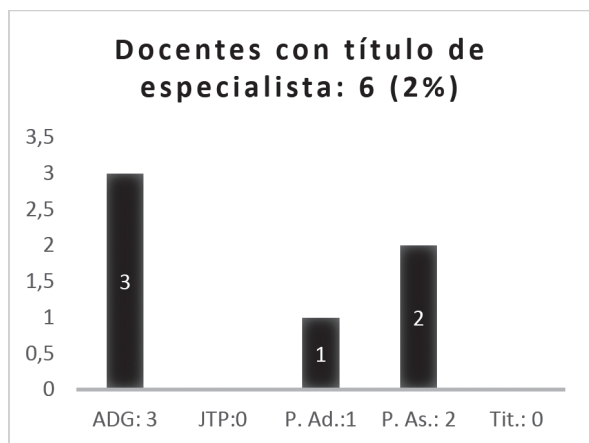


Gráfico 12: Docentes con título de especialista discriminados según su categoría docente. Representan el 2% del colectivo docente.

El Gráfico 13 presenta la situación de los distintos niveles docentes poseedores de una maestría como mayor título alcanzado con 51 casos que conforma el 19% del colectivo docente. Dentro de este estrato hay unos pocos casos que poseen a su vez una especialidad o se encuentran realizando un doctorado. A los efectos del estudio se consideró como teniendo únicamente una maestría. Acá resalta que las categorías de profesores adjuntos y profesores asociados representan el 72% de los docentes con maestría, pero representan tan solo poco más del 13% del colectivo docente.

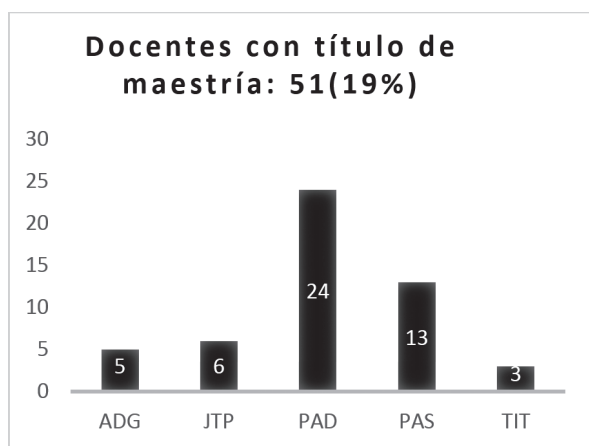


Gráfico 13: Docentes con título de maestría discriminados según su categoría docente. Representan el 19% del colectivo docente.

El conjunto de docentes con título de doctor (Gráfico 14) se compone de 30 casos represen-

tando el 11% del colectivo docente. Aquí vemos que la categoría de PAS constituye casi el 50% de los doctores y el conjunto PAD/PAS poco más del 63%, pero el 7% del colectivo docente. El conjunto ADG/JTP representa el 26% del estrato, pero tan solo 3% del colectivo docente. Los TIT representan el 1% del colectivo docente.

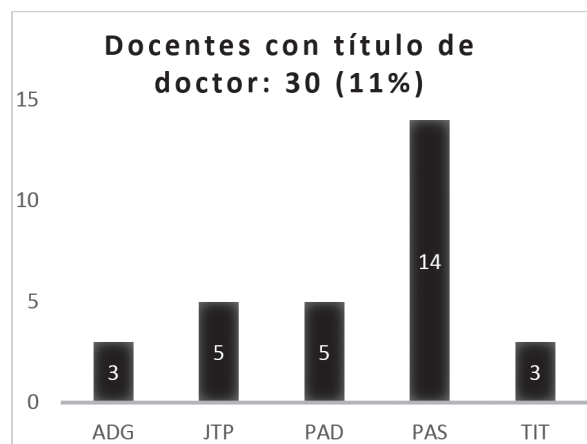


Gráfico 14: Docentes con título de doctor discriminados según su categoría docente. Representan el 11% del colectivo docente.

La Tabla 1 presenta una relación entre los ADG/JTP y PAD/PAS sin posgrado y con posgrado, evidenciando la existencia de 182 (67,15%) casos entre los grupos sin posgrado (ADG + JTP + P. Ad. + P. As.), muy superior respecto a los 81 (29,88%) casos con posgrado. El porcentaje restante corresponde al grupo de los TIT.

VI. Título de grado de los docentes de la FAZ

En la Tabla 2 se presenta los títulos de grado de los docentes de la FAZ y la cantidad de los mismos, discriminados según tengan PG, sean estudiantes de posgrado (EPG) o bien ninguno de los casos anteriores (SPG). Como puede observarse, los títulos de grado notablemente más frecuentes son los de *Ingeniero Agrónomo* con 130 casos, seguidos por los de *Ingeniero Zootecnista* con 43 y de *Médico Veterinario* con 27. El conjunto de estos docentes equivalen al 73% del colectivo docente de la FAZ.

La Tabla 3 presenta la relación porcentual en cuanto a la formación de posgrado de los docentes de la FAZ con título de grado de Ingenieros Agrónomos, Ingenieros Zootecnistas y Médicos

Tabla 1: relación entre las categorías docentes sin y con posgrado.

ADG y JTP s/PG	ADG y JTP c/PG	PAD y PAS s/PG	PAD y PAS c/PG
109 (40,22%)	22 (8,11%)	73 (26,93%)	59 (21,77%)
ADG + JTP: 131 (48,33%) en toda la planta		P. Ad. + P. As.: 132 (48,70%) en toda la planta	
ADG + JTP + P. Ad + Asociados s/PG: 182 (67,15%)		ADG + JTP + P. Ad + Asociados c/PG: 81 (29,88%)	

Tabla 2: Cantidad de docentes de la FAZ según su título de grado

Título de Grado	Cantidad de docentes	SPG (%)	EPG (%)	PG (%)
Abogado	3 (0,10)	3	0	0
Bach. Ed. Física	1 (0,36)	1	0	0
Bioquímico	16 (5,90)	9	3	4
Ingeniero Agrónomo	130 (47,97)	59 (21,77)	23 (26,19)	48 (17,71)
Ingeniero Civil	1 (0,36)	1	0	0
Ingeniero Electricista	6 (2,21)	5	0	1
Ingeniero Forestal	1 (0,36)	1	0	0
Ingeniero Mecánico	1 (0,36)	1	0	0
Ingeniero Zootecnista	43 (15,86)	7 (2,58)	15 (5,53)	21 (7,74)
Licenciado en Biología	8 (2,95)	1	1	6
Licenc. en Econ./ CPN	3 (0,10)	2	0	1
Lic. en Matemáticas	8 (2,95)	6	0	2
Licenciado en Química	13 (4,79)	12	0	1
Médico Veterinario	27 (9,96)	7 (2,58)	17 (6,27)	3 (1,10)
Médicos	6 (2,21)	4	0	2
Profesores	4 (1,47)	3	1	0

Tabla 3: Formación de posgrado de Ingenieros Agrónomos, Ingenieros Zootecnistas y Médicos Veterinarios docentes de la FAZ

Título de Grado	Cantidad de docentes	SPG (%)	EPG (%)	PG (%)
Ingeniero Agrónomo	130 (47,97)	59(45,38)	23(17,69)	48(36,92)
Ingeniero Zootecnista	43(15,86)	7 (16,27)	15(34,88)	21(48,83)
Médico Veterinario	27 (9,96)	7 (25,92)	17(62,96)	3 (11;11)

Entre paréntesis el porcentaje en relación al total de docentes de acuerdo al título de grado

Veterinarios exclusivamente.

Los 130 docentes con título de grado Ingeniero Agrónomo representan el 48% del colectivo docente de la FAZ. El 45% de ellos no tiene PG, el 17% son estudiantes de PG y casi el 37% tiene algún título de PG.

Los docentes con título de grado Ingeniero Zootecnista suman 43 y representan el 16% del colectivo docente. De ellos, el 16% no tiene título de PG, el 35% está cursando alguna carrera de PG y casi el 49% tiene algún título de PG.

Los docentes con título de grado Médico Veterinario son 27 representando apenas el 10% del colectivo docente. El 26% de ellos no tiene PG ni son estudiantes de PG, el 63% es estudiante de PG y solamente el 11% tiene un PG (especialidad).

VII. Las carreras de grado y la formación de posgrado de sus docentes

Resulta interesante estudiar la formación de posgrado de los docentes de las carreras de grado que se dictan en la FAZ para evaluar o para tener una apreciación de la formación de sus futuros profesionales y de sus jóvenes docentes. El análisis

consistió en clasificar a los docentes como: a) sin PG; b) estudiantes de posgrado (EPG) y c) con PG (sin importar el grado alcanzado). Este análisis se realizó separadamente para cada carrera y se presenta en los Gráficos 15, 16 y 17. Cabe aclarar que hay docentes que dictan asignaturas en más de una carrera de grado por lo que la cantidad de cargos docentes es superior a la de docentes que en este estudio se considera.

7.1.- Carrera de Ingeniero Agrónomo

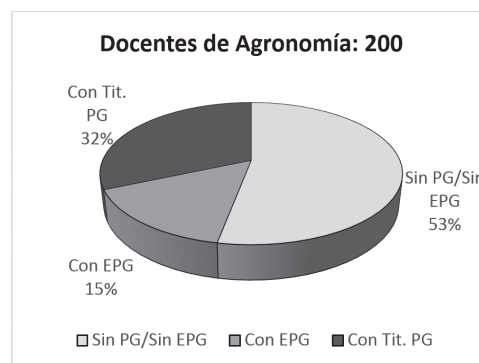


Gráfico 15: Distribución porcentual de los docentes de la carrera de Ingeniero Agrónomo de acuerdo a la formación de PG.

Los docentes de la carrera de Ingeniero Agrónomo involucran a 200 docentes de los distintos cursos y asignaturas que componen la carrera. De ellos, el 53% no tiene estudios de PG, el 15% está inscripto en carreras de PG y el 32% tiene algún título de PG.

7.2.- Carrera de Ingeniero Zootecnista

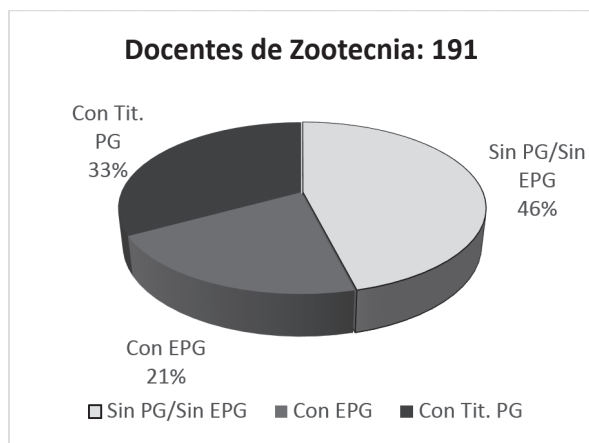


Gráfico 16: Distribución porcentual de los docentes de la carrera de Ingeniero Zootecnista de acuerdo a la formación de PG.

Similarmente, los docentes involucrados en el dictado de las distintas asignaturas de la carrera de Ingeniero Zootecnista suman 191, con un 46% de docentes sin estudios de PG, un 21% inscripto en alguna carrera de PG, y un 33% con título de PG.

7.3.- Carrera de Médico Veterinario

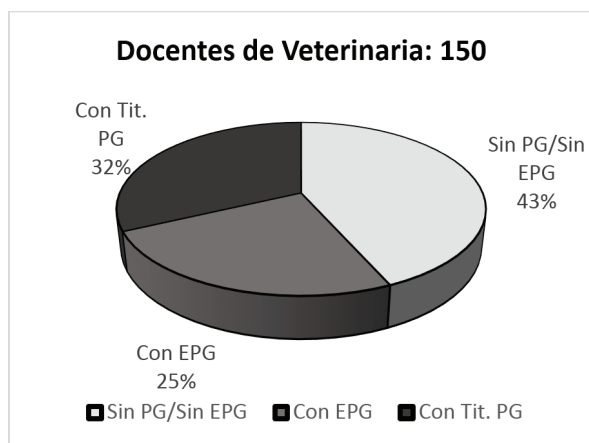


Gráfico 17: Distribución porcentual de los docentes de la carrera de Medicina Veterinaria de acuerdo a la formación de PG.

Los docentes involucrados en las distintas asignaturas de la carrera de Medicina Veterinaria son 150, con un 43% de docentes sin estudios de PG, un 25% inscripto en una carrera de PG y un 32% con algún título de PG.

7.4.- Influencia de las carreras de Posgrado Propias en la formación de los Docentes de la FAZ

El Gráfico 18 presenta el número de docentes de la FAZ inscriptos en carreras de PG propias de la FAZ o que obtuvieron ya su título de PG en las mismas, y de docentes de la FAZ que cursaron u obtuvieron sus títulos de PG en carreras de otras instituciones nacionales o extranjeras.

Hay 23 docentes que se encuentran cursando la Maestría en Ciencias Agrarias (Or. Producción Sostenible) y 10 docentes egresados de esa maestría; hay 16 docentes cursando la Maestría en Producción Animal y no hay docentes egresados por ser una carrera nueva; hay 7 docentes con una Maestría en Agronomía (PG tutorial) y no hay ningún docente cursándola; hay 2 docentes con una Maestría en Zootecnia (PG tutorial) y ninguno cursándola; hay 2 docentes con una Maestría en Desarrollo de Zonas Áridas y Semiáridas y ninguno cursándola; hay 13 docentes Doctores en Agronomía (PG tutorial) y ninguno cursándola; 2 docentes Doctores en Zootecnia (PG tutorial) y ninguno cursándola; hay 8 docentes estudiantes y 9 docentes egresados del Doctorado en Ciencias Biológicas; y finalmente hay 45 docentes (15 estudiantes y 30 egresados) de posgrados de otras instituciones (nacionales o extranjeras).

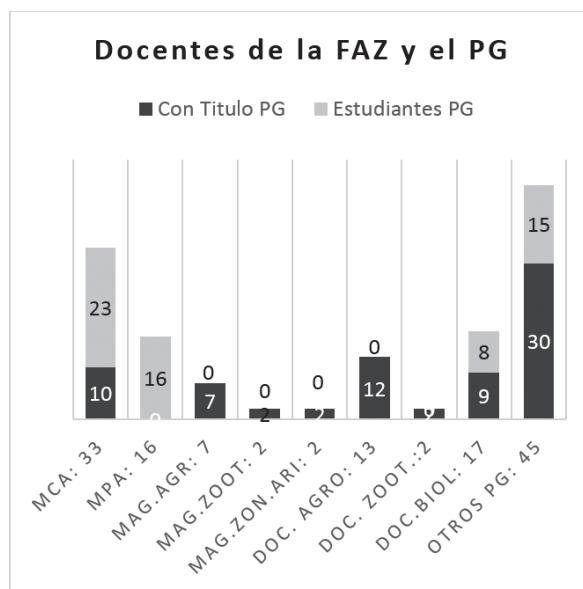


Gráfico 18: Influencia de las carreras de PG propias de la FAZ en la formación de PG de sus docentes (Maestría en Producción Animal, Maestría en Ciencias Agrarias, Maestría en Desarrollo de Zonas Áridas y Semiáridas, Maestría en Agronomía, Maestría en Zootecnia, Doctorado en Ciencias Biológicas, Doctorado en Agronomía, Doctorado en Zootecnia).

En el Anexo I se presentan los títulos de posgrado propios ofertados por la FAZ y los títulos de otras instituciones nacionales o extranjeras, que fueron documentados por los docentes.

Conclusiones

Si bien no existen registros anteriores (a diciembre 2014), se conoce que la población de docentes con títulos de posgrado era mínima 15 años atrás y que fue incrementándose fundamentalmente merced al inicio de la Maestría en Ciencias Agrarias (Orientación Producción Sostenible) en el año 2001 y a sus sucesivas cohortes, a los que se suman los doctores y magister provenientes del Doctorado y Maestría (tutoriales) en Agronomía y Zootecnia, y a los doctores provenientes del Doctorado en Ciencias Biológicas.

Docentes de la FAZ sin PG

La FAZ posee una planta docente integrada por 271 docentes que atienden la totalidad de las cátedras y asignaturas de las tres carreras de grado que se ofrecen en ella, ocupando cargos en las distintas categorías y dedicaciones del sistema universitario. De ellos, 184 no poseen título de PG representando el 68% de esta planta, pero 54 (20%) se encuentran inscriptos en diferentes carreras de PG y con distintos grados de progreso en las mismas. La escasa trayectoria en la formación de posgrado podría explicar el gran porcentaje de docentes sin PG, pero marca un área de vacancia demasiado importante para una institución universitaria con la trayectoria de la FAZ.

Dedicación docente

Esta situación empeora si se analizan las dedicaciones docentes que en el caso de la FAZ presenta un componente importante de DE alcanzando a 158 integrantes lo que representa el 45% de la planta. De los 130 docentes sin PG ni cursando carreras de PG, 72 poseen dedicación exclusiva, que representa aproximadamente el 55% e integrado en buena parte por la población más joven. Sumado a esta situación se encuentra el grupo de docentes con dedicación parcial sin estudios de PG que alcanza a poco más del 25% de personal sin PG ni EPG, a los que se suma un adicional 7% de docentes de dedicación simple.

Institucionalmente sería razonable reclamar al menos a los jóvenes con DE inicien estudios de PG, por lo que cabría preguntarse por qué estos

recursos humanos en formación no se encuentran aparentemente interesados en realizar estudios de PG. Considerando las dificultades económicas que plantea a los docentes de la FAZ la realización de un PG, parece conveniente estudiar alternativas que permitan proporcionar una ayuda constante a los que se encuentran cursando estudios de PG con la finalidad de estimularlos a terminar cuanto antes sus estudios y puedan defender satisfactoriamente sus tesis. La búsqueda de fuentes de financiamiento alternativas para quienes pretendan realizar una carrera de posgrado y más aún para los que se encuentran cursando estudios, sería un aporte importante para la promoción de nuestros docentes.

Pero seguramente el factor económico no explica por sí solo la presencia de gran cantidad de docentes jóvenes con DE sin estudios de PG. Conveniría realizar una encuesta que permita sacar a luz los motivos de porqué la población más joven del colectivo docente de la FAZ no se encuentra motivada para tomar estudios de PG. La orientación a quienes quieran comenzar a realizar estudios de posgrado, en el sentido de que la carrera seleccionada tenga algún vínculo con la disciplina en la que el docente se desempeña habitualmente sería de gran ayuda indudablemente. Asimismo parece conveniente que los departamentos docentes y sus autoridades se involucren en la detección de casos y en la sensibilización de los jóvenes docentes, de la necesidad de iniciar sus estudios de posgrado.

Otro dato interesante surge de comparar la cantidad de profesores adjuntos y asociados que no poseen título de PG ni están cursando carreras de PG, con los profesores adjuntos y asociados que poseen títulos de posgrado o se encuentran cursando una carrera de PG. En el primer grupo (sin PG) encontramos 73 docentes que representan el 26,83% del colectivo docente, frente a 59 profesores del segundo grupo (con PG) representando el 21,77% del colectivo, que indudablemente está compuesto en una buena proporción por egresados de posgrados propios (MCA, Doctorado y Maestría en Agronomía o en Zootecnia, Ma.De.Z.A.S., Doctorado en Cs. Biológicas) además de otros posgrados externos. En este estrato de los profesores adjuntos y asociados, resulta interesante su comparación para medir el grado de influencia de las carreras de posgrado propias. En el futuro se puede indagar fácilmente el origen de los PG de estos 59 profesores y de allí se podrá realizar alguna especulación sobre esta influencia.

Docentes de la FAZ con PG

La población actual de docentes con título de posgrado en sus distintas versiones consideradas en este trabajo (especialidad, maestría, doctorado) se fue incrementado a partir del año 2000, llegando a la actualidad a contar en su colectivo con unos 81 docentes que representa un escaso 30% (computados los casos de profesores titulares - TIT). No se considera en este estudio a los docentes con posdoctorados ni a los docentes adscriptos.

Categorías docentes y formación de PG

La FAZ posee dentro de su colectivo docente a unos 87 profesores (auxiliares y profesores) con título de PG que representan apenas un 32% de la planta. Estos títulos de PG abarcan a especialistas (los menos), magísteres y doctores. Otra situación es la de los docentes que están actualmente cursando carreras de PG. Es interesante analizar la nómina de ADG y de los JTP, e incluso de profesores adjuntos que se encuentran realizando estudios de posgrado sin que a la fecha cuenten con un título de PG. En esta situación se encuentran 54 docentes que representan el 20% de la planta.

Se pueden contabilizar 22 auxiliares de la docencia con título de posgrado (11 ADG y 11 JTP) en tanto que hay 65 profesores con PG (30 PAD, 29 PAS y 6 TIT). Los datos muestran que mientras hay más estudiantes de PG que posgraduados en el sector de los auxiliares de la docencia, en el sector de profesores hay más posgraduados que estudiantes, lo cual refleja una tendencia importante, mostrando al primer sector (auxiliares) interesado en iniciar estudios de PG en tanto el segundo (profesores) cubre sus expectativas defendiendo exitosamente sus trabajos de tesis y obteniendo el PG.

Hay un importante número de ADG que actualmente están realizando estudio de PG, en su mayoría carreras de maestría, pero también existen varios alumnos de doctorado; se comienza a notar una incidencia en ADG con título de maestría y algo menos con doctorados, repitiéndose esta situación con los JTP contabilizándose 42 estudiantes de PG contra 11 títulos de magister y 8 títulos de doctor entre los ADG y JTP. La situación se invierte en el caso de los PAD y PAS donde predominan los magísteres y doctores (12 EPG contra 36 títulos de magister y 20 de doctores), con un mayor predominio de doctores en los profesores asociados. Hay un predominio de títulos de maestría en los profesores adjuntos con 24 casos, seguidos por los profesores asociados con 13, en tanto

que en estos últimos predominan los doctores con 14 casos seguidos por los PAD y JTP con 5 casos cada uno. Los docentes con maestría representan el 19% de la planta docente en tanto que los doctores son el 11% de la misma.

En caso de culminar exitosamente sus estudios, permitiría en el mediano plazo contar con una plantilla cercana al 50% de docentes con PG y que seguramente podría aún incrementarse con la salida de los docentes más antiguos por jubilación o retiro. Una acción importante hacia este grupo de docentes (estudiantes de PG) es la materialización de un apoyo concreto a los tesisistas para que efectivamente finalicen sus trabajos de tesis. Si bien es tarea central de los directores de tesis y de las comisiones de supervisión, la organización de talleres anuales de apoyo metodológico para el diseño, desarrollo y finalización de tesis de posgrado, o alternativas complementarias como cursos sobre uso de gestores bibliográficos (p.e.: Mendeley) podría resultar de provecho para la finalización exitosa de un posgrado. Por otro lado, cabe acotar que también existen casos de docentes que contando con un título de PG, se encuentran realizando posgrados superiores.

Título de grado de los docentes de la FAZ

En la Facultad de Agronomía y Zootecnia se dictan tres carreras de grado (Ingeniero Agrónomo, Ingeniero Zootecnista y Medicina Veterinaria), donde enseñan docentes que poseen distintos títulos de grado, lo que se resume en la Tabla 2. Se puede apreciar que los Ingenieros Agrónomos, los Ingenieros Zootecnistas y los Médicos Veterinarios representan los grados más frecuentes con un 73% de los cargos. Los docentes Ingenieros Agrónomos con 130 casos representan el 48% de la planta docente, tienen 48 posgraduados (17,71%) y 23 (26,19%) estudiantes de posgrado. Le siguen los Ingenieros Zootecnistas con 43 casos representando el 15,86% de la planta docente. De ellos tienen PG 21 docentes lo que representa al 7,74% de la planta; 15 (5,53%) son estudiantes de PG. La tercera fracción más numerosa son los Médicos Veterinarios con 27 casos representando el 9,96% de la planta. Hay 17 (6,27%) Médicos Veterinarios realizando estudios de PG, mientras que solo 3 (1,10%) tiene estudios de posgrado (especialidad).

Parece lógico por pertenencia en la formación profesional –sin que esto sea un criterio excluyente, centrar los esfuerzos para que los docentes con título de ingenieros agrónomos, ingenieros zootecnistas y médicos veterinarios, puedan en el

tiempo más corto posible iniciar estudios de PG.

El grado profesional y la formación de posgrado de los docentes de la FAZ

Observando los gráficos 15 (Ingeniería Agronómica), 16 (Ingeniería Zootécnica) y 17 (Medicina Veterinaria), los mismos muestran un perfil de la formación docente de las distintas carreras que a simple vista aparenta muy parecido entre ellos, ya que hay un 32, 33 y 32% de posgraduados respectivamente. Lo mismo podría decirse considerando el porcentaje de docentes cursando carreras de posgrado (15, 21 y 25%) o el porcentaje de docentes sin PG (56, 43 y 46%).

Sin embargo, en la Tabla 3 que presenta únicamente la formación de posgrado de los docentes con título de grado propios de las carreras que se dictan en la FAZ (Ingeniero Agrónomo, Ingeniero Zootecnista y Médico Veterinario) en un análisis rápido se observa una situación distinta.

Hay 130 docentes Ingenieros Agrónomos con un 36% de posgraduados siendo sus estudios de PG mayoritariamente maestrías y doctorados. Hay 43 docentes Ingenieros Zootecnistas con un 49% de posgraduados mayoritariamente con maestrías y doctorados, pero solamente hay un 11% de posgraduados Médicos Veterinarios que exhiben únicamente como título de posgrado el de especialista. Pero un elevado porcentaje (63%) de los docentes Médicos Veterinarios, en su mayoría jóvenes, se encuentran activos en una carrera de PG (principalmente maestría). Un posterior análisis debería echar luz sobre el 45% de docentes Ingenieros Agrónomos sin PG.

Influencia de las carreras de PG de la FAZ

Sin entrar a considerar el interés personal de los docentes por los estudios de PG, se pretende determinar la influencia que tuvieron las carreras de posgrado propias: Maestría en Agronomía, Maestría en Zootecnia, Doctorado en Agronomía, Doctorado en Zootecnia, Doctorado en Ciencias Biológicas, Maestría en Desarrollo de Zonas Áridas y Semiáridas, Maestría en Ciencias Agrarias, Maestría en Producción Animal.

¿Es posible direccionar un esfuerzo institucional para lograr mejorar la situación en alguna de las carreras de grado o en algún área que se considere importante o considerada área de vacancia? La intención particular de este estudio es precisamente analizar situaciones como las mencionadas, con el objetivo de proponer criterios para la toma de

decisiones que permitan el fortalecimiento académico de la institución a través de la mejora de la formación de PG de sus docentes.

Es indudable que la creación de carreras de PG en el ámbito de la FAZ ha fortalecido la formación de sus docentes (Gráfico 18), no solo medido por la cantidad de docentes que defendieron sus respectivas tesis en las mencionadas carreras (38), frente a los de otros posgrados tanto nacionales como extranjeros (30), sino también en los numerosos docentes maestrandos o doctorandos actuales inscriptos en las mismas (carreras propias de la FAZ), en los que la Institución tiene razonablemente centradas sus expectativas de mejora académica. Concluyentemente, se puede decir que los posgrados propios han tenido y tienen notoria influencia en la formación de PG de los docentes de la FAZ.

Por otro lado, este estudio concluye que hay un 70% de docentes de la FAZ que no tienen estudios de PG, pero incluidos en ellos hay un 20% que se encuentra cursando esencialmente una maestría o un doctorado. Este 20% está constituido mayormente por el rango etario más joven de docentes de la FAZ (ADG y JTP). La cantidad de auxiliares de la docencia (ADG y JTP) en relación al colectivo docente (271) es similar a la de los profesores (PAD y PAS): 48,33 y 48,70% respectivamente, quedando un escaso 3% de profesores titulares (8 TIT).

Respecto a las carreras de grado de la FAZ, se podría decir que la principal área de vacancia lo constituye la carrera de Medicina Veterinaria dotada de muy jóvenes docentes, que muestran un marcado interés en alcanzar una formación de PG. En general, el rango etario más joven de la docencia de la FAZ presenta esta característica, en contraposición con el rango etario medio conformado principalmente por Profesores Adjuntos y Profesores Asociados, que en la carrera de Ingeniero Agrónomo es diferenciada con un 53% de docentes sin PG, frente al 46% y 43% de las carreras de Ingeniero Zootecnista y de Medicina Veterinaria respectivamente.

Considerando las dedicaciones, llama la atención el elevado número de docentes jóvenes y con dedicación exclusiva (72%) que no han demostrado interés por el PG (grupo AGD/JTP/PAD), constituyendo una situación de alarma importante como área de vacancia que hay que prestar especial atención para determinar esta falta de interés y que decisiones institucionales deben comprometerse para inducir o persuadir a este sector a encarar estudios de PG. Particularmente notable es la

situación de los profesores con DE que no tienen PG, representando los ADG y JTP el 30% (22 de 72 casos con DE) frente a los PAD y PAS el 68% (49 de 72 casos con DE).

Sería importante discutir las ventajas o desventajas de promover el desarrollo de maestrías o de doctorados entre los docentes de la FAZ. Siendo materia opinable, quizás lo más conveniente es ir asegurando una masa crítica de docentes con formación de PG esencialmente maestrías, para permitir en el mediano plazo avanzar hasta consolidar los doctorados propios. Otro camino sería directamente incentivar entre los docentes jóvenes los estudios de doctorados. En este sentido el Doctorado en Ciencias Biológicas, el cual está categorizado A por la el organismo de evaluación y acreditación universitario (CONEAU) de la Argentina, resulta ideal para lograr en el mediano plazo en grado académico máximo en los docentes de la FAZ, especialmente de los más jóvenes, ya que como se muestra en este trabajo, son los más jóvenes los que están más dispuestos a encarar estudios de PG.

Las acciones que se podrían implementar para la mejora del perfil del colectivo docente de la FAZ frente al PG podrían incluir:

- Realizar un estudio específico que permita explorar las causas por las cuales los docentes más jóvenes y con DE no tienen un PG o no están realizando estudios de PG.
- Realizar reuniones intra e interdepartamentales con el propósito de generar mecanismos que permitan incentivar el desarrollo de estudios de PG, especialmente en las categorías de ADG y JTP.
- Identificar los casos de estudiantes de PG que se encuentren con dificultades para concluir sus estudios y defensas de tesis.
- Organizar talleres anuales de apoyo metodológico para el diseño, desarrollo y finalización de tesis de posgrado.
- Realizar talleres sobre uso de gestores bibliográficos.
- Implementar desde el CD políticas de promoción docente que contemple el compromiso de realizar carreras de PG.
- Implementar sistemas permanentes de ayudas económicas que representen estímulos ciertos para el inicio de estudios como así también su finalización con defensas exitosas de las tesis.
- Activar los convenios suscriptos con la EEAOC y el INTA para promover trabajos conjuntos, fortalecer los PG, utilizar sus infraestructuras, evitar situaciones endogámicas, etc. En otras Unidades Académicas de la UNT se han realizado convenios muy beneficiosos (con el INSIBIO, CERELA, PROIMI, etc) los que permitieron organizar doctorados muy competitivos y bien categorizados por CONEAU. Llama la atención como la FAZ ha venido eludiendo tener una más simbiótica relación con las instituciones de investigación y transferencia tecnológica agropecuaria arriba señaladas.

*Anexo I***Los títulos de PG exhibidos por los docentes de la FAZ***a) Títulos de PG de la FAZ*

- Doctor en Ciencias Biológicas
- Doctor en Agronomía (tutorial) (*)
- Doctor en Zootecnia (tutorial) (*)
- Magister en Ciencias Agrarias
- Magister en Producción Animal UNT-UNSE
- Magister en Agronomía (tutorial) (*)
- Magister en Zootecnia (tutorial) (*)
- Magister en Desarrollo de Zonas Áridas y Semiáridas

(*) Estas carreras no están activas a la fecha

b) Títulos de PG de otras Instituciones

- Doctor Universidad Politécnica de Madrid.
- Doctor of Philosophy, University of Illinois
- Doctor of Philosophy, University of Purdue
- Doctor en Ciencia y Tecnología de los Alimentos
- Doctor en Ciencias Químicas
- Doctorado en Economía, CEMA
- Doctor en Bioquímica
- Doctor en Agronomía (Univ. de Córdoba, España)
- Magister en Educación Médica
- Magister en Docencia Superior Universitaria

- Magister en Ciencia (Forestería y Geomática)
- Magister en Sistemas de Producción Agrícolas para Áreas de Subsistencia.
- Magister Scientiae en Sociología Aplicada (UNT)
- Magister Scientiae en Extensión Agropecuaria
- Magister en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural.
- Magister en Epidemiología en Salud Pública
- Magister en Agroecología y Desarrollo Rural (Univ. Córdoba, España)
- Magister en Gestión Ambiental
- Magister Scientiae en Riego y Drenaje
- Magister Scientiae en Producción Animal. Univ nac de Mar del Plata.
- Magister Scientiae Economía Agraria
- Magister Scientiae en Producción Vegetal
- Magister en Informática
- Magister en Estadística Aplicada
- Master of Animal Nutrition. Universidad de Aberdeen
- Magister en Ciencias Químicas
- Magister Brasil
- Especialidad en Producción Animal
- Especialista Bacteriólogo Clínico UNLP
- Especialista en Investigación Educativa
- Especialista en Agricultura Sostenible
- Especialista Certificado en Farmacología General
- Especialista en Medicina Deportiva Equina

